

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

Nr.	Data deciziei Numele și nr. cauzei	Obiectul cauzei	Debitorul public	Constatările CEDO care au determinat concluzia neîncălării Convenției Argumente invocate de Guvern și admise de CEDO
1.	12 ianuarie 2010 Mihail Manofescu n° 44307/05	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din aprilie 2005, prin care s-a dispus <b>plata către reclamant a unor despăgubiri</b> reprezentând contravaloarea a 20 de dinari de aur.	Banca Națională a României	<p>- În principiu, <b>nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o creanță împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită</b> pentru a obține satisfacție.</p> <p>- În speță, legislația în vigoare ( OUG nr. 190/2000) prevedea <b>obligația reclamantului de a trimite debitorului o copie a hotărârii definitive, investită cu formulă executorie</b>. CEDO a considerat că <b>această cerință nu este excesivă, nici foarte oneroasă</b> (era suficient ca reclamantul să depună o cerere simplă la instanță, însoțită de dovada plății unei taxe de timbru într-un quantum mic). În plus, cererea de investire cu formulă executorie <b>nu constituie un act de executare silită</b>, ci un act procedural prealabil, în vederea executării; această cerere nu trebuie asimilată nici unei proceduri prin care se tinde la o nouă condamnare a debitorului public.</p> <p>- Reclamantul trebuia <b>să depună și o cerere scrisă pentru executare și o copie a actului de identitate</b>. CEDO a estimat că <b>aceste obligații constituie formalități rezonabile</b>, nefiind acte de executare silită.</p> <p>- În plus, <b>reclamantul a fost informat</b> de către debitor cu privire la formalitățile necesare pentru executare, iar acesta nu s-a conformat și nici <b>n-a oferit nicio explicație</b> pentru atitudinea sa.</p>
2.	26 ianuarie 2010 Adrian Bartoș n° 16287/03	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din octombrie 2002, prin care s-a dispus <b>reanalizarea deciziei de concediere</b> , în raport de preferința reclamantului de a înceta raporturile de muncă sau de a accepta un alt post.	Agenția Publică de Sănătate Sibiu	<p>- CEDO a constatat că, în ciuda susținerilor reclamantului, hotărârea internă nu dispusese reintegrarea pe postul deținut anterior.</p> <p>- Debitorul i-a oferit reclamantului un alt post, corespunzător calificărilor sale, însă reclamantul l-a refuzat, solicitând un post de director. Având în vedere dispozitivul hotărârii de executat, precum și faptul că <b>instanțele naționale au apreciat în proceduri ulterioare că debitorul a procedat în concordanță cu prevederile legale</b>, CEDO a estimat că cererea reclamantului este vădit neîntemeiată.</p>
3.	22 februarie 2011	<b>Executarea cu întârziere</b> (6 luni, respectiv, 1 an și 10 luni) a unei hotărâri	Inspectoratul Școlar Județean	- Reintegrarea pe post s-a dispus într-un termen de <b>6 luni</b> , considerat <b>rezonabil</b> de către CEDO, având în vedere

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	Dorina Gaftoniuc n° 30934/05	din decembrie 2005, prin care s-a dispus <b>reintegrarea pe post și plata cheltuielilor de judecată.</b>	Bacău	<b>formalitățile necesare pentru încheierea contractelor de muncă.</b> - Cât privește plata cheltuielilor de judecată, reclamanta a invocat faptul că, deși plata s-a efectuat după 1 an și 10 luni, suma plătită nu a fost actualizată cu rata inflației (rezultând astfel un prejudiciu de aprox. <b>25 EUR</b> ). Prin raportare la <b>cuantumul mic al prejudiciului reclamant</b> ca urmare a întârzierii cu executare, ținând seama de jurisprudența sa, CEDO a considerat că <b>reclamanta nu a suferit un prejudiciu suficient de important pentru a atrage încălcarea Convenției.</b>
4.	11 octombrie 2011 Pantelimon și Vasilica Savu n° 29218/05	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din februarie 2003 prin care s-a dispus <b>emiterea unui certificat</b> care să dovedească dreptul de proprietate al reclamanților asupra unei suprafețe de teren	Primarul comunei Voinești	- Reclamanții au susținut că primarul nu a emis niciodată certificatul la care a fost obligat prin hotărârea din februarie 2003. - CEDO a observat că printr-o hotărâre din august 2003 s-a stabilit dreptul de proprietate al reclamanților asupra terenului în litigiu, pe baza unui certificat emis de primarul comunei Voinești. - CEDO a estimat că, chiar presupunând că nu ar exista indentitate între certificatul invocat de instanță în august 2003 și cel la a cărui emitere a fost obligat primarul, <b>scopul reclamanților a fost atins</b> cel mai târziu în august 2003. În consecință, le-a respins cererea pentru că <b>nu au suferit un prejudiciu suficient de important pentru a atrage încălcarea Convenției.</b>
5.	6 septembrie 2011 Filoftea Ciobanu n° 898/06 ( <i>Ciobanu și alții</i> )	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din martie 2001, prin care s-a dispus <b>reintegrarea reclamantei pe post și plata de despăgubiri materiale și morale.</b>	Ministerul Apărării Naționale	- Reclamanta a fost invitată de angajator să efectueze <b>formalitățile prevăzute de lege pentru executarea hotărârii</b> , dar a <b>refuzat</b> . Instanțele interne au stabilit că <b>acest comportament al reclamantei a condus la imposibilitatea executării.</b> - CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare.</b>
6.	6 septembrie 2011 Traian Ciulică n° 39374/07 ( <i>Ciobanu și alții</i> )	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din noiembrie 2006, prin care s-a dispus <b>reînnoirea unui contract de închiriere.</b>	Consiliul Județean Ilfov	- Reclamantul a <b>fost invitat în mai multe ocazii să încheie contractul de închiriere</b> , dar a refuzat să se prezinte. <b>Refuzul reclamantului reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare.</b>

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

7.	6 septembrie 2011 René Mérite n° 1161/08 (Ciobanu și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din mai 2006, prin care s-a prevăzut declararea ca eligibil a proiectului PHARE depus de reclamant.	Ministerul Integrării Europene	- <b>Proiectul PHARE în litigiu a fost operațional doar în anul 2001</b> ; în condițiile în care hotărârea care prevedea declararea ca eligibil a proiectului a fost pronunțată în <b>2004</b> și rămas definitivă în <b>2006</b> , debitorul s-a aflat într-o <b>imposibilitate obiectivă de executare</b> .
8.	6 septembrie 2011 Gheorghe Cristescu n° 36461/08 (Ciobanu și alții)	<b>Executarea cu întârziere</b> (11 luni) a unei hotărâri din noiembrie 2007 prin care s-a dispus obligarea pârâtului <b>să emită o decizie privind anumite drepturi de securitate socială și să plătească despăgubiri</b>	Direcția pentru dialog, familie și solidaritate socială	- Hotărârea a fost executată în octombrie 2008. CEDO a considerat că termenul de executare ( <b>11 luni</b> ) a fost <b>rezonabil</b> .
9.	4 septembrie 2012 Dumitru și alții n° 57265/08	<b>Executarea eșalonată</b> a unei hotărâri din februarie 2008 privind <b>plata unor drepturi salariale</b>	Curtea de Apel Pitești  Ministerul Justiției  Ministerul Finanțelor Publice	- Curtea a reținut că reclamanții au încasat în cursul anului 2008 un procent de 30% din drepturile recunoscute de instanțele interne, iar în cursul anului 2010, reclamanții au obținut 25% din tranșa a doua, reprezentând 34% din totalul datorat de Guvern. În viitor, sumele convenite reclamanților urmau să fie achitate după un calendar al plăților în cinci tranșe, în perioada 2012 - 2016. - Curtea a subliniat că <b>măsurile luate pentru menținerea echilibrului bugetar pot fi considerate ca urmărind un scop legitim</b> . În speță, dată fiind <b>criza economică și financiară</b> cu care se confruntă România din 2009, mecanism de eșalonare a plăților stabilit de Guvern corespunde unui scop legitim. - În analiza proporționalității măsurii, CEDO a avut în vedere că <b>mecanismul de eșalonare a fost respectat</b> de către autorități, care au manifestat diligență în executarea hotărârilor menționate. Mai mult, potrivit legii, <b>cuantumul sumelor virate reclamanților a fost indexat cu indicii de inflație la data plății</b> . - Având în vedere că <b>o parte substanțială din creanțe a fost deja plătită</b> reclamanților și că <b>nu există vreun indiciu în sensul nerespectării pe viitor a calendarului eșalonărilor</b> , Curtea a apreciat că <b>mecanismul de achitare a acestor creanțe este rezonabil</b> .
10.	8 ianuarie 2013 Albert și alți 361	<b>Neexecutarea</b> unor hotărâri prin care s-a dispus plata despăgubirilor derivate din calitatea reclamanților de foști investitori	Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului	- Curtea a observat că este dificil a se stabili amploarea fenomenului generat de căderea F.N.I. și de <b>asumarea subsecventă a datoriei de către stat</b> , față de <b>imposibilitatea</b>

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	reclamanți n° 48006/11	la Fondul Național de Investiții (F.N.I.).		<p><b>precizării numărului real al creditorilor și a valorii totale a datoriei F.N.I.</b></p> <p>- Curtea a notat angajamentul Guvernului de a clarifica situația și a apreciat că este de dorit ca autoritățile să depună, în termenul cel mai scurt, <b>eforturi pentru a stabili cu precizie întinderea obligației de plată.</b> Curtea nu a reproșat autorităților că au formulat contestație la executare în scopul stabilirii cuantumului datoriei lor.</p> <p>- Curtea a notat că restricțiile privind plata creanțelor, adoptate prin măsuri legislative în temeiul OUG nr. 4/2011 și a Legii nr. 116/2011, sunt temporare, iar instanțele interne nu au acordat automat amânări suplimentare sau eșalonări ale plății datoriei; în plus, în ciuda dificultăților bugetare, plățile nu au încetat complet.</p> <p>- În concluzie, văzând circumstanțele concrete ale cauzei, <b>numărul important de creditori, situația neclară a creanțelor și existența pe rolul instanțelor naționale a litigiilor privind cauza, Curtea a apreciat că întârzierile în executarea hotărârilor judecătorești sunt justificate.</b></p>
11.	3 februarie 2015 Leonard Văcaru n° 23400/08 (Văcaru și alții)	<b>Neexecutarea</b> unor hotărâri din noiembrie 2007 și octombrie 2009, prin care s-a dispus <b>reintegrarea pe postul de director, respectiv, plata diferențelor salariale</b> (între salariul de profesor și cel de director).	Ministerul Educației Naționale	<p>- La 15 noiembrie 2007 Ministerul Educației Naționale a emis un ordin prin care a constatat că <b>mandatul de 4 ani, corespunzător funcției de director, expirase la momentul la care s-a pronunțat hotărârea definitivă</b> prin care s-a dispus reintegrarea pe postul de director. CEDO a estimat că această situație constituie un caz de <b>imposibilitate obiectivă de executare.</b></p> <p>- Plata diferențelor salariale (dispusă prin hotărârea din octombrie 2009) a fost efectuată în mai 2010 și august 2010 (contribuțiile sociale). CEDO a considerat că <b>termenul de executare, mai scurt de un an, este rezonabil.</b></p>
12.	3 februarie 2015 S.C. GESUREX S.R.L. n° 22994/08 (Văcaru și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din iunie 2002, prin care s-a dispus obligarea pârâtului la vânzarea către societatea reclamantă a spațiului comercial în care aceasta din urmă își desfășura activitatea.	Consiliul local Cobadin	<p>- Hotărârea a dispus doar încheierea contractului, fără menționarea prețului. După pronunțarea acesteia au fost solicitate 3 rapoarte de evaluare pentru stabilirea prețului, dar societatea reclamantă a refuzat în multiple ocazii semnarea procesului verbal al comisiei de negociere.</p> <p>- În februarie 2009, părțile au ajuns la un acord în privința prețului și au încheiat contractul de vânzare-cumpărare vizat</p>

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

				de hotărâre. - Societatea reclamantă a ascuns în mod deliberat Curții acest aspect, CEDO reținând că <b>reclamanta nu a prezentat informații importante</b> , facând astfel <b>abuz de dreptul său de a formula o plângere la CEDO.</b>
13.	3 februarie 2015 Virgil Gherghel n° 41315/08 <i>(Văcaru și alții)</i>	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din iulie 2008 prin care s-a dispus <b>plata unor drepturi salariale</b> reclamantului (indemnizație pentru concediu de odihnă, primă de vacanță, indemnizație la momentul pensionării)	C.N.M.P.M REMIN S.A. (Societate cu capital de stat)	- Plata drepturilor salariale (dispusă prin hotărârea din iulie 2008) a fost efectuată în aprilie 2008 (înainte de pronunțarea hotărârii de către instanța de recurs), august 2008 și ianuarie 2009. - CEDO a considerat că <b>termenul de executare, mai scurt de un an, este rezonabil.</b>
14.	3 februarie 2015 Veronica Ion n° 17802/10 <i>(Văcaru și alții)</i>	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din octombrie 2008, (irevocabilă în martie 2009), prin care s-a dispus <b>reintegrarea reclamantei pe post</b>	Primarul orașului Fetești	- <b>Hotărârea a fost executată</b> prin reintegrarea reclamantului pe post în data de <b>20 octombrie 2008</b> (înainte de rămânerea irevocabilă a hotărârii). - În perioada 1 octombrie 2008-1 martie 2009 reclamanta a invocat diverse probleme medicale, prezentând numeroase rapoarte care să ateste spitalizarea sa, ori certificate de concediu medical, care stabileau o incapacitate temporară de muncă. La 1 martie 2009 reclamanta s-a pensionat pentru probleme medicale. - Din momentul reintegrării până la pensionare, reclamanta a beneficiat de toate drepturile aferente postului. - CEDO a reținut că <b>reclamanta si-a pierdut calitatea de victimă din momentul executării hotărârii instanței interne.</b>
15.	3 februarie 2015 Cornel Irimescu n° 49565/11 <i>(Văcaru și alții)</i>	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din februarie 2009, (irevocabilă în decembrie 2010), prin care s-a dispus <b>plata sumei</b> de 120000 RON cu titlu de prejudiciu moral pentru 5 luni și 3 zile de privare de libertate datorată unei erori judiciare, precum și suma de 12500 RON pentru cheltuielile de judecată.	Statul, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice	- Reclamantul a formulat cerere de executare, desemnând cu aceeași ocazie un mandatar îndreptățit să îl reprezinte pe toată durata procedurii. - În iulie 2010, Statul român a executat hotărârea prin vărsarea în contul mandatarului a sumei stabilite prin hotărâre. - CEDO a reținut că <b>reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă din momentul executării</b> în mod corespunzător a <b>hotărârii instanței interne.</b>
16.	3 februarie 2015 Olimpia Popa n° 71791/12 <i>(Văcaru și alții)</i>	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din iunie 2005 prin care s-a dispus <b>comunicarea</b> către reclamant a tuturor <b>documentelor relevante</b> referitoare la dreptul de <b>proprietatea asupra unei parcele de pământ</b>	Primarul Municipiului Suceava	- Instituția primarului a început executarea hotărârii prin transmiterea documentelor vizate de aceasta, prin poșta, la adresa notificată de reclamantă. Deși demersul a fost inițiat de două ori, în niciuna dintre ocazii reclamanta nu a fost găsită la adresa menționată și nici nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru ridicarea acestora.

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

				- CEDO a reținut că statul român nu poate fi tras la răspundere pentru <b>lipsa de cooperare a reclamantei</b> cu autoritățile statului.
17.	18 iunie 2015  SC Blândul Ben Cm S.R.L. n° 3681/04 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unor hotărâri din mai 2001 și mai 2002, prin care s-a dispus <b>anularea unei licitații publice</b> , respectiv, <b>a contractului încheiat ca urmare a licitației anulate.</b>	Fondul Proprietății de Stat	- În esență, reclamanta este nemulțumită de faptul că nu a câștigat licitația publică în litigiu, al cărei obiect era cumpărarea societății P. Prin hotărârea din <b>mai 2001</b> (care a constatat nulitatea procedurii de licitație) <b>nu i-a fost însă recunoscută reclamantei calitatea de adjudecatar.</b> - În <b>aprilie 2002</b> , societatea P. a fost <b>dizolvată</b> , iar în septembrie 2002 a fost radiată din registrul comerțului. - Guvernul a invocat în fața CEDO imposibilitatea obiectivă de executare, având în vedere că nicio instanță nu a recunoscut calitatea reclamantei de adjudecatar; în plus, <b>procedura de adjudecare nu mai putea fi reluată, având în vedere că societatea P. în litigiu a fost dizolvată</b> înainte de rămânerea irevocabilă a hotărârii prin care s-a constatat nulitatea contractului (mai 2002). - CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare.</b>
18.	18 iunie 2015 Eugen Bălănescu n° 13746/05 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din octombrie 2002, prin care pârâtul a fost obligat să acorde reclamantului <b>venitul minim garantat și ajutorul pentru încălzire termică</b> , în condițiile Legii nr.416/2001 și ale Normelor metodologice aferente.	Primarul Municipiului Medgidia	- În decembrie 2002, reclamantul a solicitat unui executor judecătoresc executarea silită a titlului său, iar în <b>februarie 2003 a primit suma de 10.060.000 lei.</b> - CEDO a constatat că <b>reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă întrucât titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.</b>
19.	18 iunie 2015 S.C. KHAWAM UNITED COMPANY S.R.L. n° 25424/06  (SC Blândul Ben Cm S.R.L.)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din iunie 2005, prin care <b>au fost anulate un proces verbal de control și o decizie fiscală</b> emise de pârâte în iunie 2002, respectiv în iulie 2003, prin care reclamanta fusese obligată să vireze o serie de sume la bugetul de stat.	Garda Financiară – Comisariatul Regional București  Direcția Generală a Finanțelor Publice București	- Guvernul a arătat că, anterior pronunțării titlului reclamantei, în decembrie 2003, aceasta a încheiat cu autoritățile fiscale o <b>convenție</b> prin care i s-au acordat o serie de înlesniri la plată a unor obligații restante la bugetul de stat. - Începând cu luna iulie 2005, <b>reclamanta nu a mai achitat ratele stabilite prin graficul din convenția menționată.</b> - În aprilie 2006, autoritățile fiscale au solicitat reclamantei să se prezinte în vedere reglării fișei sale de plătitor. - Reclamanta nu a dat curs solicitării autorităților, motiv pentru

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	<i>și alții</i> )			care acestea au efectuat <b>compensarea din oficiu</b> , rezultând o datorie a reclamantei de 63.312 RON. - CEDO a respins cererea reclamantei, subliniind <b>lipsa de cooperare a acesteia cu autoritățile naționale și nerespectarea de către aceasta a reglementărilor interne.</b>
20.	18 iunie 2015 Adriana Bogheanu n° 33998/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din februarie 2006, prin care s-a dispus <b>reintegrarea reclamantei</b> pe postul deținut anterior reorganizării instituției și <b>plata drepturilor salariale aferente.</b>	Directorul general al CAS Dâmbovița	- Guvernul a arătat că, printr-o sentință din decembrie 2006, irevocabilă în martie 2007, instanțele au acordat reclamantei <b>despăgubiri morale pentru suferințele cauzate ca urmare a neexecutării titlului său</b> , în cuantum de 60.000 RON. Această sumă a fost achitată în cursul lunii decembrie 2007. - În plus, la data de 8 octombrie 2008, <b>reclamanta a fost numită în funcția de conducere reclamată.</b> - CEDO a constatat că <b>reclamanta a pierdut calitatea de victimă</b> întrucât <b>instanțele naționale</b> au constatat încălcarea drepturilor sale și <b>i-au acordat despăgubiri</b> într-un cuantum suficient pentru executarea cu întârziere a titlului său.
21.	18 iunie 2015 Costache Bădic n° 36636/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din aprilie 2006, prin care pârâta a fost obligată să achite <b>suma de 30.000.000 ROL</b> cu titlu de despăgubiri civile, <b>să ridice un stâlp aflat pe proprietatea reclamantului și să emită un aviz în vederea construirii unui imobil</b> dacă proiectul de construcție îndeplinește toate celelalte criterii legale.	S.C. Electrica Muntenia Nord S.A.	- În august 2006, <b>pârâta a achitat reclamantului suma de 9.809,23 RON</b> , reprezentând despăgubiri actualizate cu rata inflației și cheltuieli de executare. - În mai 2008, <b>reprezentanții pârâtei s-au deplasat la proprietatea reclamantului pentru a ridica stâlpul, dar acesta nu le-a permis accesul pe terenul său.</b> - CEDO a constatat că titlul reclamantului fost executat în parte din cauza <b>lipsei de cooperare a reclamantului cu autoritățile naționale, contribuind astfel în mod esențial la neexecutarea titlului în discuție.</b>
22.	18 iunie 2015 S.C. Minas S.R.L. n°50357/06 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din decembrie 2005, prin care pârâtul a fost obligat să <b>plătească contravaloarea unor lucrări.</b>	Consiliul local Găgești	- Guvernul a arătat că, în decembrie 2007, <b>debitorul a achitat reclamantei suma datorată.</b> Totodată, Guvernul a subliniat caracterul abuziv al comportamentului reclamantei care nu a adus la cunoștința Curții faptul că împotriva sa se deschisese procedura falimentului, că administratorul său pierduse calitatea de reprezentant al societății și că hotărârea fusese executată. - CEDO a constatat că reclamanta nu a transmis informații

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

				esențiale în cauză, <b>exercitând astfel în mod abuziv dreptul său de a formula o plângere la CEDO.</b>
23.	18 iunie 2015 Camelia Vînătoru n° 12860/12 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din decembrie 2011, prin care pârâta a fost obligată să restituie <b>taxa de primă înmatriculare</b> , plus dobânda, în condițiile art. 124 și art. 117 Cod procedură fiscală.	Administrația Financiară Câmpulung	- În ianuarie 2012, pârâta a achitat reclamantei suma datorată. - CEDO a constatat că <b>reclamanta și-a pierdut calitatea de victimă întrucât titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.</b>
24.	18 iunie 2015 Emanoil Mihăilescu n° 29260/12 (SC Blândul Ben Cm S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din octombrie 2011, prin care pârâtul a fost obligat să <b>plătească suma de 70.000 EUR.</b>	Statul român prin Ministerul Finanțelor Publice	- În <b>mai 2012</b> , pârâtul a achitat reclamantului suma datorată. - CEDO a constatat că <b>reclamantul și-a pierdut calitatea de victimă întrucât titlul său a fost executat într-un termen rezonabil.</b>
25.	19 noiembrie 2015 S.C. YOUR FRIEND S.R.L. n° 44669/05 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din februarie 2004 prin care <b>s-a dispus emiterea actelor necesare pentru scoaterea la licitație publică a dreptului de concesiune privind o suprafață de teren</b> , astfel cum se prevedea în hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.216/2002.	Primarul General al Municipiului București	- Prin decizia nr.275/2005, <b>după punerea în balanță a interesului public și a celui privat</b> , Consiliul General al Municipiului București a revocat decizia nr.216/2002, având în vedere interesul public și dezvoltarea urbană. Reclamanta nu a formulat nicio plângere în temeiul legii contenciosului administrativ nr.554/2004 pentru a suspenda efectele sau a anula decizia nr.275/2005, așadar aceasta și-a produs toate efectele. Guvernul a considerat că această situație echivalează cu o imposibilitate obiectivă de executare. În plus, a arătat că, având în vedere că reclamanta nu a atacat în instanțele interne decizia nr.275/2005, rezultă în mod implicit că aceasta a acceptat efectele produse. - CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare.</b>
26.	19 noiembrie 2015 Mariana Gavriloiu n°35921/07 (S.C. YOUR	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din martie 1992, prin care s-a dispus <b>obligarea pârâtelor să îi construiască reclamantei un apartament în Orăștie</b> , conform unui contract încheiat în 1985.	Regia Autonomă de Gestiune Comunală și Locativă  Regia Autonomă	- <b>Modificarea planurilor de dezvoltare</b> a centrului orașului Orăștie a generat imposibilitatea construirii imobilului contractat de reclamantă. Printr-o hotărâre din mai 2010, <b>instanțele naționale au constatat această imposibilitate și au obligat Regia Autonomă "Activitatea" Orăștie să returneze prețul actualizat.</b> Plata a fost finalizată la 5 noiembrie 2010, când

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	<i>FRIEND S.R.L. și alții</i>		"Activitatea" Orăștie	<b>reclamanta a declarat că nu mai are nicio pretenție.</b> - CEDO a considerat că reclamanta a pierdut calitatea de victimă.
27.	19 noiembrie 2015 Floarea Leaua n°44399/09 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din martie 2005 prin care s-a dispus plata despăgubirilor derivate din calitatea de fost investitor la Fondul Național de Investiții.	Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului	- Având în vedere obiectul similar, CEDO a făcut trimitere la concluziile sale din decizia <i>Albert și alți 361 reclamanți</i> , în care a apreciat că <b>întârzierea în executarea hotărârii judecătorești este justificată</b> (a se vedea pct. 10).
28.	19 noiembrie 2015 Iuliana Petre n°24212/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din noiembrie 2008, prin care s-a dispus <b>reintegrarea reclamantei</b> pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a <b>refuzului reclamantei</b> de a ocupa postul oferit de către debitoare și de a se prezenta la concursul organizat de societate pentru ocuparea altor posturi vacante, în martie 2009 debitoarea a emis o <b>nouă decizie de concediere</b> . Această decizie a fost <b>confirmată de instanța de judecată</b> , care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantei. - În ianuarie 2009, debitoarea a achitat reclamantei drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare</b> .
29.	19 noiembrie 2015 Traian Dăniță n°25468/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus <b>reintegrarea reclamantului</b> pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a <b>refuzului reclamantului</b> de a ocupa posturile oferite de către debitoare, în mai 2009 debitoarea a emis o <b>nouă decizie de concediere</b> . Această decizie a fost <b>confirmată de instanța de judecată</b> , care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului. - În aprilie 2009, debitoarea a achitat reclamantului drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare</b> .
30.	19 noiembrie 2015 Ștefăniță Laurențiu Voicu n°30058/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L.)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus <b>reintegrarea reclamantului</b> pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a <b>refuzului reclamantului</b> de a ocupa postul oferit de către debitoare, în mai 2009 debitoarea a emis o <b>nouă decizie de concediere</b> . Această decizie a fost <b>confirmată de instanța de judecată</b> , care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului. - În aprilie 2009, debitoarea a achitat reclamantului drepturile salariale conform sentinței.

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	<i>și alții</i> )			- Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare</b> .
31.	19 noiembrie 2015 Eugenia Mihalcea n°30103/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din martie 2009, prin care s-a dispus <b>reintegrarea reclamantei</b> pe funcția deținută anterior concedierii sale și plata drepturilor salariale restante.	SC Transbus SA (societate cu capital majoritar de stat)	- Ca urmare a <b>refuzului reclamantei</b> de a ocupa postul oferit de către debitoare, în mai 2009 debitoarea a emis o <b>nouă decizie de concediere</b> . Această decizie a fost <b>confirmată de instanța de judecată</b> , care a reținut că neexecutarea obligației de reintegrare s-a datorat atitudinii reclamantului. - În aprilie 2009, debitoarea a achitat reclamantei drepturile salariale conform sentinței. - Cu privire la reintegrare, CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare</b> .
32.	19 noiembrie 2015 Sorin Carp n°64299/10 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din martie 2010, prin care s-a dispus <b>emiterea unui nou certificat de urbanism</b> în condițiile solicitate de către reclamant în autorizația de construire și <b>modificarea HCL nr. 425/1999</b> în sensul excluderii terenului în litigiu din categoria de rezervație peisagistică a Municipiului Brașov.	Primarul Municipiului Brașov	- În <b>decembrie 2010</b> a fost emis certificatul de urbanism în condițiile solicitate de reclamant, iar în <b>martie 2011</b> , HCL nr. 425/1999 a fost modificată conform hotărârii. - CEDO a considerat că reclamantul a <b>pierdut calitatea de victimă</b> .
33.	19 noiembrie 2015 Traian Cucu n°43535/12 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din iunie 2010 (modificată irevocabil în octombrie 2011), în ceea ce privește <b>obligarea la plata către reclamant a unor sume de bani</b> .	Serviciul de Ambulanță București-Ilfov	- Prin hotărârea de la fond (iunie 2010), Serviciul de Ambulanță București-Ilfov fusese obligat la plata de despăgubiri, alături de 2 persoane fizice (NP și NC) și de o companie de asigurări. În octombrie 2011, <b>hotărârea de la fond a fost modificată în mod irevocabil</b> , stabilindu-se că daunele trebuie să fie plătite doar de către NC și compania de asigurări. - În anul 2013, reclamantul a solicitat prin executor judecătoresc, în contradictoriu cu Serviciul de Ambulanță, executarea hotărârii din iunie 2010, deși aceasta fusese casată. De asemenea, pe calea unei contestații la executare, reclamantul a solicitat lămurirea dispozițiilor titlului executoriu. În octombrie 2014, această contestație a fost respinsă, reținându-se că nu este necesară nicio clarificare, deoarece din <b>titlu executoriu rezultă că clar persoanele care au rămas obligate la plata despăgubirilor</b> . - CEDO a considerat că reclamantul a <b>pierdut calitatea de victimă</b> .
34.	19 noiembrie 2015	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din februarie 2011, prin care s-a dispus <b>obligarea la</b>	Statul reprezentat prin Ministerul	- Cauza are la bază un împrumut acordat de reclamant unui terț care a decedat înainte de a-l restitui. Ca urmare a

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	<p>Ștefan Lungeanu n°13940/14 (S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)</p>	<p><b>restituirea unui împrumut</b> (în limita activului masei succesoriale) și la plata unor penalități de întârziere.</p>	<p>Finanțelor Publice</p>	<p>renunțării persoanelor care aveau vocație la succesiunea tertului, aceasta a devenit vacantă și a revenit statului român. Activul masei succesoriale era compus din mai multe acțiuni și părți sociale deținute de defunct la 2 societăți comerciale. Pasivul masei succesoriale era compus din datoria nerestituită către reclamant, în valoare de 500.000 USD.</p> <p>- Reclamantul a chemat în judecată statul român în calitatea sa de moștenitor, solicitând restituirea împrumutului și penalități de întârziere. Statul reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice a contestat pretențiile reclamantului, motivând că nu poate răspunde decât în limita activului masei succesoriale. Instanța a admis în parte acțiunea reclamantului obligând statul la restituirea împrumutului și la plata unei penalități de întârziere de 2% din sumă pentru fiecare an de întârziere, <b>în limita activului succesoral.</b></p> <p>- MFP a întreprins demersuri pentru valorificarea activului masei succesoriale, însă a întâmpinat o serie de dificultăți generate de caracteristicile societăților și lipsa actelor financiar-contabile.</p> <p>- Într-o procedură de executare silită, reclamantul a poprit conturile MFP până la concurența sumei de 500.000 USD, reprezentând creanța principală, și suma de 40.000 EUR, cu titlu de penalități de întârziere. Instanțele naționale au admis contestația la executare introdusă de MFP, reținând că <b>decizia din februarie 2011 nu a determinat cuantumul creanței, statul român nefiind debitor decât în limita activului succesiunii</b>, care, în lipsa valorificării acțiunilor și a părților sociale, nu a fost determinat. Reclamantul a fost obligat la restituirea sumelor reținute în baza dispozițiilor executorului judecătoresc. La data formulării observațiilor, sumele poprite încă nu fuseseră restituite de către reclamant.</p> <p>- CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare.</b></p>
35.	<p>19 noiembrie 2015 Delia Chiriță ș.a. n°54326/14</p>	<p><b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din decembrie 2008 prin care s-a dispus <b>plata unor suplimente salariale</b> (suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare,</p>	<p>Direcția Regională a Finanțelor Publice Brașov</p>	<p>- Având în vedere că <b>titlul executoriu nu menționa cuantumul suplimentelor de plată</b>, DRFP Brașov a formulat contestație la executare împotriva executării silită începute la cererea reclamantilor. Contestația a fost admisă în aprilie 2015, instanța de executare arădând că, deși este prevăzut în</p>

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamanții au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

	(S.C. YOUR FRIEND S.R.L. și alții)	prevăzute în Lg. nr. 188/1999), fără a se stabili cuantumul acestora.		mod expres că în compunerea salariului funcționarului public intră cele două suplimente, <b>legiuitorul nu a prevăzut și cuantumul acestora, nici în sumă fixă, nici într-un procent din salariu.</b> – Prin Decizia nr. 20/2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un <b>recurs în interesul legii</b> , s-a statuat că, <b>în lipsa unei cuantificări legale, nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale</b> ce au fost solicitate de către reclamanți. Instanța supremă s-a întemeiat pe faptul că nu există niciun act normativ care să stabilească cuantumul, procentul sau care să ofere criterii de determinare concretă, în fiecare caz în parte, a celor două suplimente salariale. - CEDO a admis că în cauză a existat o <b>imposibilitate obiectivă de executare.</b>
36.	2 februarie 2016 Florica Schiopu n° 32785/12	<b>Executarea cu întârziere</b> (10 luni) a unei hotărâri din februarie 2011 prin care s-a dispus <b>plata unor sume</b> cu titlu de prejudiciu material și moral.	Direcția Sanitar-Veterinară Alba	-Curtea a considerat că termenul de 10 luni în care s-a făcut executarea este <b>rezonabil în raport cu jurisprudența Curții în materie.</b>
37.	1 decembrie 2016 Elisabeta Șerbănescu n° 43638/10	<b>Executarea cu întârziere</b> a unei hotărâri din noiembrie 2009 prin care s-a dispus <b>comunicarea unor documente.</b>	SC SSIF Oltenia Grup Invest SA (companie cu capital de stat)	- Guvernul a susținut că documentele în litigiu au fost trimise reclamantei în mai 2010; reclamanta a susținut că nu a primit documentele și, prin urmare, a inițiat procedura silită; compania a transmis din nou documentele în septembrie 2010. - Curtea a considerat că, indiferent dacă executarea s-a făcut în mai sau în septembrie 2010, termenul este <b>rezonabil în raport cu jurisprudența Curții în materie.</b>
38.	1 decembrie 2016 Vasile Botomei ș.a. n°59097/09	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din iunie 2001 prin care s-a dispus <b>eliberarea unui certificat de urbanism și a unui permis de construire</b> pentru un imobil cu destinație comercială, în scopul intrării în legalitate cu privire la o construcție realizată în 1996.	Municipiul Bacău	- Curtea a observat că reclamantul a sesizat CEDO abia în noiembrie 2009, deși în perioada 2000-2002 autoritățile i-au indicat în repetate rânduri că nu pot pune în executare hotărârea și, mai mult, i-au aplicat o serie de amenzi pentru modul în care a construit clădirea în litigiu. - În opinia CEDO, din acest comportament al autorităților, reclamantul trebuia să deducă faptul că nu există perspective realiste privind executarea hotărârii. - Mai mult, potrivit dreptului intern, dreptul de a cere executarea silită s-a prescris în august 2005; așadar, cel târziu în acel moment, reclamantul ar fi trebuit să fie conștient că nu există șanse de executare.

**Evidența cauzelor CEDO în care reclamantii au invocat neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public, iar CEDO a constatat conformitatea cu Convenția**

				- În consecință, neexistând niciun motiv care să justifice faptul că reclamantul a introdus cererea doar în 2009, Curtea a <b>respins-o ca tardivă.</b>
39.	1 decembrie 2016 Ion Martinescu n° 9164/10	<b>Neexecutarea</b> unor hotărâri din martie 2002 și ianuarie 2004 prin care s-a dispus <b>restituirea unor monede de aur sau a echivalentului acestora.</b>	Banca Națională a României	- Cele două hotărâri au fost pronunțate în favoarea moștenitorilor lui I.M.; reclamantul a solicitat executarea hotărârilor în nume propriu și, în ciuda faptului că debitoarea a cerut lămuriri cu privire la moștenitorii lui I.M., reclamantul nu a clarificat acest aspect. - Debitoarea l-a informat pe reclamant că monedele în litigiu au fost topite și că singura modalitate de executare este prin echivalent; reclamantul a refuzat în mod neechivoc să accepte plata în echivalent. - În aceste circumstanțe, CEDO a reținut că <b>autoritățile au fost diligente cu privire la executare, însă reclamantul a refuzat să colaboreze cu acestea în vederea executării.</b>
40.	1 decembrie 2016 FIN.CO.GE.RO .SPA n° 42556/13	<b>Neexecutarea</b> unei hotărâri din ianuarie 2011 prin care s-a permis reclamantei să execute o serie de lucrări, <b>pe cheltuiala municipalității.</b>	Municipiul Constanța	- Printr-o hotărâre din decembrie 2012, s-a acordat municipalității un termen de grație până în 2013, precum și eșalonarea plății în 15 tranșe anuale, începând cu 2013; acordarea acestor facilități de plată a avut în vedere cuantumul ridicat al sumei de plată (peste 14.255.000 EUR) și impactul acestuia asupra bugetului local. - Debitoarea a respectat termenele de plată. - CEDO a considerat că, prin această modalitate de executare, <b>autoritățile naționale au pus în balanță în mod corect interesele reclamantei și cele publice.</b>